**Анализ работы И.А. Романовой за 2017-2018 учебный года**

1. **Программно-методическое обеспечение**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **Программа обучения** |
| химия | 1- 3, 6-10 - 13, 14, 16 - 21 | Программа по химии для 8-9, 10-11 классов общеобразовательных учреждений И.И. Новошинский, Н.С. Новошинская, Примерная программа |
| 2, 3, 4, 5, 11, 15 | Программа по химии для 8-9 Г.Е. Рудзитис, Ф.Г. Фельдман |
| 12 (8-9 кл) | Программа по химии для 8-9 А.А. Журин |
| 1, 10 | О.С. Габриелян |
| физика | 1-11,13-21 | А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «Физика 7,8,9» |
| 12 | Н.С. Пурышева, Н.Е. Важеевская «Физика 7,8,9» |
| 4,5 | Примерная программа среднего (полного) общего образования по физике. 10 – 11 классы. Базовый уровень |
| 1-3, 6-9, 13,15-17 | В.С. Данюшенков, О.В. Коршунов «Физика 10-11 класс» |
| 10, 14 | А.В. Перышкин 10-11 класс |
| 1 | Мякишев 10-11 класс |

1. **Мониторинг эффективности семинаров**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название РМО/**  **категория участников** | **Кол-во семинаров** | **Количество выступающих** | **Выступающие из ОУ** *(например,*  *№1 (2чел.)* | **Количество слушателей** | **Отсутствовали,**  **сколько раз**  *(например, №1(2)* |
| химия | 4 | 15 | №1(3), №3(4), №5(1), №6 (1), № 10(3), № 13 (1), №17(1), 18 (1) | 48 | № 4(1), № 5(2), №8(4), №9(4), №12(1), № 13 (1),  № 14 (2), № 15 (2), №16(4), № 17 (1), №18(2), № 19(2), №21(3), В(С)ОШ (4) |
| физика | 4 | 11 | №2(5), №4(1), № 5(1), №6(1), № 10(1), № 11 (1), № 13(1) | 45 | № 1(1), № 5(3), №6(1), №7(2), №8(4), № 9(4), №10(1), №11(3), №12(4),  № 13 (2), №14(3), №15(3), №16(4), №17(4), №18(1), №19(4), №21(4), В(С)ОШ (1). |
| Биология | 4 | 14 | № 1(1), № 2 (4), № 3 (4), № 6 (1), № 10 (2), № 11(1), № 17 (1). | 69 | № 4(1), № 7 (2), №8(1), № 12 (3), №13 (2), № 14 (4).  №16(1), №17 (1),  №18 (1), №19 (4),  №21(1), ВСОШ (2) |
| **ИТОГО** | **12** | **40** | **№1(4), №2(9), №3(8), №4(1), №5(2), №6(3), №10(6), № 11(2), № 13(2), №17(2), №18(1)** | **162** | **№1(1), №4(2), №5(5), №6(1), №7(4), №8(9), №9(8), №10(1), №11(3), №12(8), №13(5), №14(9), №15(5), №16(9), №17(6), №18(4), №19(10), №21(8), В(С)ОШ (7)** |

Наибольшее количество пропущенных семинаров в тех школах, где многие учителя ведут несколько предметов и посещать все семинары по всем предметам не имеют возможности, даже если семинары проводятся в разные даты и в разное время.

На заседания РМО учителей химии, физики биологии рассматривались вопросы подготовки к итоговой аттестации:

- анализ результатов ЕГЭ и ГИА в 2017 году и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ и ГИА в 2018 году;

- методические рекомендации ИРО КК ;

- анализ демонстрационных версий и спецификаций, литературы, интернет-источников по подготовке к ЕГЭ и ГИА в 2018 году;

- методические материалы для работы школьных консультационных пунктов по подготовке к ГИА;

- организация работы по подготовке к итоговой аттестации через систему диагностических работ в 9 и 11 классах (химия), 11 классов (биология);

- использование интеллектуальных игр для погружения в предмет химия);

- диагностика уровня подготовки к итоговой аттестации, мониторинг успешности;

- системно-деятельностный и дифференцированный подходы как основа подготовки к итоговой аттестации;

- создание ситуации успеха в работе со слабоуспевающими;

- подготовка к итоговой аттестации на уроке и во внеурочное время;

- решение заданий повышенного и высокого уровней сложности;

- особенности оформления и оценивания заданий с развернутым ответом (химия, физика, биология).

Сравнительный анализ эффективности семинаров

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2014-2015** | **2015-2016** | **2016-2017** | **2017-2018** |
| **общее количество семинаров** | | | |  |
| химия | 5 | 4 | 4 | 4 |
| физика | 5 | 3 | 4 | 4 |
| биология |  |  |  | 4 |
| **количество слушателей** | | | |  |
| химия | 76 | 54 | 67 | 48 |
| физика | 71 | 46 | 58 | 45 |
| биология |  |  |  | 69 |
| **количество выступающих** | | | |  |
| химия | 12 | 7 | 11 | 15 |
| физика | 19 | 4 | 9 | 11 |
| биология |  |  |  | 14 |

Кроме традиционных 4-х заседаний районного методического объединения учителей биологии в целях методического сопровождения учителей биологии по повышению качества подготовки к государственной итоговой аттестации в 2017-2018 учебном году проведено 4 методические учебы по наиболее сложным темам, выходящим на государственную итоговую аттестацию. На данные мероприятия приглашались учителя, работающие в 9, 11 классах, и педагоги со стажем преподавания предмета «Биология» менее 3-х лет, количество слушателей 68 человек.

В целях организации эффективной работы школьных консультационных пунктов, создания единого методического пространства при подготовке к государственной итоговой аттестации, обобщения опыта работы педагогов по повышению качества обучения выпускников в 2017-2018 учебном год была проведена серия семинаров-консультаций для педагогов, работающих в 9, 11 классах по предметам, выходящим на государственную итоговую аттестацию. Учителя-предметники готовили пакет методических и дидактических материалов (презентации, алгоритмы, опорные схемы, памятки и др.), образцы решенных заданий, задания с ответами для разных групп учащихся по темам, разработанным тьюторами и включенным в спецификации по соответствующему предмету. Материалы презентовались на семинарах- консультациях и выставлялись на сайте МКУО РИМЦ. Каждый учитель имел возможность использовать готовые материалы для проведения школьных консультационных пунктов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| предмет | Количество семинаров-консультаций | Количество слушателей |
| Химия | 3 | 29 |
| Физика | 3 | 34 |
| Биология | 3 | 56 |

В целях подготовки к государственной итоговой аттестации по информатике и ИКТ на базе МАОУ СОШ № 2 тьютором ЕГЭ по информатике организован муниципальный консультационный пункт. Учителя информатики А.В. Шведчиков (СОШ № 1), Е.В. Стороженко, Н.П. Савранская (СОШ № 2), С.Н. Песоцкая (СОШ № 3), Л.М. Ясеновская (СОШ № 4), О.Б. Максюкова (СОШ № 5), О.М. Бахал (СОШ № 6), В.В. Касатонов (СОШ № 10), С.Г. Харченко (СОШ № 11), Н.В. Рычагова (СОШ № 12) рассматривали наиболее сложные темы, выходящие на итоговую аттестацию, различные способы решений, особенности оформления и оценивания. Средняя посещаемость консультационного пункта – 30 человек, это ученики 11 и 10 класса школ № 1, 2, 3, 4, 5 6, 10 (кто выбрал информатику для сдачи ЕГЭ в 2018 и 2019 году). На данные занятия приглашались учителя, имеющие небольшой опыт преподавания информатики и испытывающие трудности в определенных темах. К сожалению, посещали консультационные пункты только те учителя, чьи дети сдают экзамен в этом году.

**Мониторинг посещения уроков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/ категория** | **Образовательные учреждения** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| химия | 4 | 1 |  |
| 6 | 1 |  |
| 7 | 1 | Урок химии в 11 классе по теме «Электролитическая диссоциация» (учитель Судакова Л.В.) проведен на низком методическом уровне. На этапе проверки домашнего задания 1 ученик у доски решал задачу базового уровня сложности, остальные обучающиеся проверяли или списывали решение с доски. Фронтальный вопрос по домашнему заданию не выявил степень усвоения учебного материала каждым учеником, так как учащиеся отвечали вместе, односложно, иногда хором. На этапе усвоения новых знаний и способов действий учитель использовал метод беседы, так как эта тема уже встречалась в 8-9 классах, при этом использовался материал учебник. Однако, не было четкой ориентации на структуру предметного знания, на алгоритмы действий при выполнении заданий (определение силы электролита, написание реакций ионного обмена в молекулярном и ионно-молекулярном виде), поэтому учащиеся испытывали трудности при выполнении данного вида заданий. В конце урока были собраны тетради для оценивания, хотя во время урока ни одного индивидуального задания не было выполнено. В классе есть обучающийся, выбравший химию для сдачи ЕГЭ, но на уроке не велась работа с мотивированным учеником. Эффективность такого урока низкая как для среднего ученика, так и для мотивированного. |
| 10 | 2 | Урок химии в 10 не профильном классе по теме «Альдегиды» (учитель Е.А. Горбатова) проведен на хорошем методическом уровне, в высоком темпе. На этапе проверки домашнего задания учитель организовал фронтальную работу по повторению ранее пройденной темы «Спирты». Ученики этого класса не нацелены на сдачу ЕГЭ по химии, поэтому при одночасовой программе происходит только знакомство с основными классами органических соединений, их номенклатурой и свойствами. На этапе усвоения новых знаний, используя уже имеющиеся знания о правилах называния органических веществ, ученики с помощью учителя формулируют правила называния нового класса органических веществ. На этапе закрепления - самостоятельная работа, для получения оценки «5» необходимо выполнить не только задания базового уровня, но и повышенного уровня сложности. Урок результативен, соответствует поставленным целям, итог урока подведен. |
| 14 | 1 | Урок химии (учитель Н.А. Юдина) в 11 классе по теме «Среда водных растворов» проведен на удовлетворительном уровне. Поурочное планирование на урок имеется, прослеживается четкая организация всех этапов урока, но за весь урок не написано ни одного уравнения химической реакции, что недопустимо для урока химии, в своей речи учитель допускает «химические оговорки», не исправляет ошибки в речи учащихся, то есть учителю не хватает предметных знаний. В конце урока выставлены оценки за дополнения во время урока, что не является объективным показателем. Эта же проблема прослеживается в тетрадях по контрольным и практическим работам: не исправлены ошибки учеников, завышены оценки за письменные работы. |
| 17 | 1 |  |
| физика | 4 | 1  (астрономия) | Урок астрономии в 10-а классе по теме «Законы движения планет Солнечной системы. Законы Кеплера» (учитель Ганина О.А.) проведен на хорошем методическом уровне. На этапе целеполагания учащиеся вместе с учителем формулируют цели данного урока. На этапе объяснения нового материала учитель эффективно использует технологию диалога, обучает учащихся ставить и адресовать вопросы, обучающие проявляют самостоятельность при формулировании выводов. Учитель создает условия, при которых одни и те же формулировки, термины повторяются несколько раз во время урока в разных контекстах, что формирует грамотную речь, понимание понятийного аппарата по астрономии. Предмет «астрономия» только начинает преподаваться в школах, для поддержания интереса учащихся О.А. Ганина использует яркие презентации и интересные исторические факты. На этапе закрепления учитель использует расчетные задачи, которые выходят на государственную итоговую аттестацию по физике, решение комментируется учащимися, учитель обращает внимание на размерность физических величин и выражение одной величины через другие. Видна система работы учителя по подготовке к ГИА, учитель задает вопросы на повторение, обращает внимание на значимость материала урока для сдачи государственной итоговой аттестации. На этапе обобщения и систематизации подведены итоги урока. |
| 6 | 1 | Урок физики в 8 классе (учитель И.В. Евтушенко) по теме «Лабораторная работа № 5 «Измерение напряжения на различных участках электронной цепи» проведен на низком методическом уровне. Во время проведения лабораторной работы ученики громко переговариваются, постоянно задают вопросы учителю, поэтому процесс подготовки электрических цепей для проведения эксперимента оказался затянутым, многие не успели выполнить измерения и провести расчеты. При формулировании выводов больше говорит учитель, а не учащиеся. Формы организации урока – фронтальная и групповая. |
| 15 | 1 | Урок по теме «Конденсаторы» «Подготовка к ЕГЭ по физике» в 10 классе (учитель И.В. Верхоланцева) проведен на низком методическом уровне, в поурочном планировании указаны только расчетные формулы. На уроке отсутствует организационный момент, этап актуализации знаний, урок начинается с показа презентации, в которой имеются определения и расчетные формулы и определения, данную информацию ученики записывают в тетрадь. На этапе первичного закрепления знаний – фронтальный опрос по данной теме, далее – решение задач, текст и решение которых учитель последовательно выводит на экран компьютера. Степень самостоятельности при такой организации работы очень низкая, поэтому и результативность урока также низкая. |
| биология | 1 | 2 | В школе № 1 посещены 2 урока биологии в 7 и 8 классах (учитель Н.Г. Потемкина): темы и цели урока формулируются в обсуждении с учащимися, деятельностный подход используется только на отдельных этапах уроков, дифференциация отсутствует, уроки рассчитаны на среднего ученика. |
| 3 | 4 | Урок биологии в 10-в классе по теме «Взаимодействие генов. Цитоплазматическая наследственность» (учитель Е.В. Марина) проведен на высоком методическом уровне, в высоком темпе. На этапе проверки домашнего задания – тестовая работа. Цели урока определяются в обсуждении с учениками, учитель обращает внимание на важность данной темы для те, кто собирается сдавать биологию в 11 классе. На этапе усвоения новых знаний учитель показал взаимодействие генов на конкретном примере и предложил сделать то же самое на примере семьи, ориентируясь на структуру предметного знания, а не на объем информации. На этапе первичного закрепления знаний учитель привлекал класс к дополнению и корректировке ответов отдельных учеников, использовал вопросы, требующие интеллектуальной активности, самостоятельной мыслительной деятельности. Решение генетических задач прокомментировано, на этапе обобщения и систематизации подведены итоги урока. На уроке учитель доброжелателен, создает комфортную психологическую обстановку. Урок результативен, соответствует поставленным целям. |
| 7 | 1 | Урок биологии в 9 классе по теме «Половое размножение организмов» (учитель Судакова Л.В.) проведен на удовлетворительном методическом уровне. На этапе проверки домашнего задания в результате совместной деятельности по изученному материалу составлена 1 часть классификационной таблицы, 2 часть таблицы заполнялась на этапе изучения новой темы. Новый материал был представлен одновременно и в словесной, и в классификационной формах, но при этом не использовалась наглядность, что для данного предмета очень важно. Была организована самопроверка и взаимопроверка данного задания, но не были даны четкие рекомендации и инструкции по проверке. Итог урока подведен, домашнее задание носило дифференцированный характер. |
| 9 | 1 |  |
| 10 | 2 | Урок биологии в 9-б классе по теме «Идея развития органического мира в биологии» (учитель Шкода Р.В.) проведен на хорошем методическом уровне. При проверке домашнего задания учащимся, предполагающим сдавать биологию, предложены отдельные задания, остальные работают фронтально. На этапецелеполагания учащиеся вместе с учителем формулируют цели данного урока. На этапе объяснения нового материала учитель эффективно использует технологию диалога, обучает учащихся ставить и адресовать вопросы, но преобладает роль учителя, обучающие практически редко проявляют самостоятельность при формулировании выводов. Учитель создает условия, при которых одни и те же формулировки, термины повторяются несколько раз во время урока в разных контекстах, что формирует «биологическую» речь, понимание данного понятийного аппарата. На этапе закрепления учитель снова использует дифференцированные задания: для тех, кто не сдает экзамен, задания на понимание понятийного аппарата, для тех, кто сдает, - проанализировать и сравнить положительные и отрицательные стороны данной теории. Видна система работы учителя по подготовке к ГИА, учитель задает вопросы на повторение, обращает внимание на значимость материала урока для сдачи государственной итоговой аттестации. На этапе обобщения и систематизации подведены итоги урока. |
| 11 | 2 | В школе № 11 посещены 2 урока биологии в 9 -х классах (учитель С.В. Воронина): темы и цели урока формулируются в обсуждении с учащимися, на уроках используется деятельностный подход, приемы, повышающие уровень усвоения материала всеми учащимися, ответы учащихся в более сильном классе полные и аргументированные, в более слабом – односложные, используются дифференцированные задания для разных групп учащихся, организация контроля рациональна, учащиеся включены в ситуации самоконтроля, результативность уроков средняя. |
| 12 | 2 | В школе № 12 посещены 2 урока биологии в 10 и 9 классах (учитель В.В. Карпенко): цели урока определены учителем, задачи зачитываются учащимися из учебника, этап актуализации знаний отсутствует. Учащиеся самостоятельно работают с текстом учебника в 10 классе, в 9 – пункты параграфа зачитываются учащимися вслух, затем составляются конспект и опорная схема по прочитанному. В дополнительном материале к урокам (опорные схемы, таблицы), который предоставил учитель, имеются неточности и некорректные формулировки. Ответы учеников односложные, принимаются учителем без аргументации, дифференцированный подход к разным группам учащихся не прослеживается, отсутствует обратная связь на уроке, проводится самооценка, но критерии самооценки не озвучены. Такая система работы не позволяет подготовить учащихся к оценочным процедурам. |
| 13 | 1 |  |
| 14 | 2 |  |
| 15 | 1 |  |
| 16 | 1 | В школе № 16 посещены 2 урока биологии в 7 и 10 классах (учитель О.Г. Мухамедов): тема урока в 7 классе не совпадает с КТП, темы и цели урока формулируются учителем, деятельностный подход, методические приемы, повышающие уровень усвоения материала всеми учащимися, система повторения и закрепления, поэтапная проверка учителем усвоения материала учащимися отсутствуют, оценки завышены и не прокомментированы, результативность уроков низкая. |
| 17 | 1 | Урок биологии в 11 классе по теме «Развитие представлений о возникновении жизни» проведен на хорошем методическом уровне. На этапе усвоения новых знаний и способов действий учитель организовал изучение научного текста из учебника по данной теме, при этом максимально использовалась самостоятельность в добывании знаний. В процессе беседы учащиеся проанализировали различные теории возникновения жизни, выводы авторов гипотез, условия проведенных экспериментов по доказательству различных теорий. Показателем эффективности усвоения является правильность и осознанность ответов в процессе беседы. Видна система работы учителя по планированию последовательности действий для достижения эффективности урока. На этапе проверки усвоения данной темы предложено тестирование, содержащее задания разных уровней сложностей, выстроенных от простого к сложному. За правильные ответы учитель поощряет учеников, обучает корректным формам выражения собственной позиции. Итог урока подведен. |
| **ИТОГО** | 14 | 30 |  |

**Количество посещенных уроков**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2014-2015** | | **2015-2016** | | **2016-2017** | | **2017-2018** | |
| **общее**  **количество** | **60** | | **52** | | **36** | | **30** | |
| из них | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| проведены на  высоком уровне | 14 | 23,3 | 5 | 9,6 | 4 | 11,1 | 2 | 6,7 |
| проведены на  хорошем уровне | 14 | 23,3 | 22 | 42,3 | 11 | 30,6 | 14 | 46,7 |
| проведены на удовлетворительном уровне | 28 | 46,7 | 17 | 32,7 | 16 | 44,4 | 8 | 26,7 |
| проведены на  низком уровне | 4 | 6,7 | 8 | 15,4 | 5 | 13,9 | 6 | 20,0 |
| **количество уроков по ФГОС** | **20** | | **15** | | **4** | | **10** | |
| из них | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| соответствуют ФГОС | 9 | 45,0 | 8 | 53,3 | 2 | 50,0 | 4 | 40,0 |
| с элементами ФГОС | 8 | 40,0 | 4 | 26,7 | 1 | 25,0 | 3 | 30,0 |
| не соответствуют ФГОС | 3 | 15,0 | 3 | 20,0 | 1 | 25,0 | 3 | 30,0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Количество посещенных уроков | | | |
| 5-8 класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| Химия | - | - | 4 | 3 |
| Физика | 1 | - | 2 | - |
| Биология | 9 | 6 | 4 | 1 |

Количество уроков, проведенных на высоком и удовлетворительном уровне, уменьшилось, на хорошем и на низком уровне - уменьшился. Большинство открытых уроков, проводимых в рамках сетевого взаимодействия, проводятся на хорошем или высоком уровнях, так как учитель и администрации готовятся к данным урокам заранее.

Согласно плану управления образованием администрации муниципального образования Павловский район в 2017- 2018 году в целях повышения качества преподавания учебного предмета «Биология проведена проверка качества преподавания учебного предмета «Биология» и объективности оценивания образовательных результатов обучающихся в общеобразовательных школах Павловского района, показывающих низкие образовательные результаты на оценочных процедурах в 2017-2018 учебном году.

Для проведения проверки были привлечены тьюторы по биологии, ведущие учителя биологии школ района. В период проверки были посещены школы № 1 (учитель Н.Г. Потемкина), № 5 (учитель А.Н. Яковченко), № 7 (учитель Л.В. Судакова), № 9 (учитель Л.Н. Мусиенко), № 11 (учитель С.В. Воронина), № 12 (учитель В.В. Карпенко), № 13 (учитель Е.В. Сморшко), № 14 (учитель Т.М. Романюк), № 15 (учитель О.С. Митягина), № 16 (учитель О.Г. Мухамедов), проверены рабочие программы, календарно-тематическое планирование, поурочное планирование, документы учителя по подготовке к государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах, стенды по подготовке к государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах, посещены уроки биологии, проведено анкетирование обучающихся. Результаты проверки отражены в справке, даны рекомендации педагогам.

1. **Мониторинг контрольных работ**

**БИОЛОГИЯ**

В 2017-2018 учебном году по биологии проведены МКР в 5-8 классах, КДР по выбору в 9, 10 ,11 классах, репетиционный экзамен в 9 и 11 классах, ВПР по биологии в 5, 6, 11 классах.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | % обученности | % качества | % обученности | % качества |
| МКР 16.11.2017 | | МКР 08.02.2018 | |
| 5 класс | 91,2 | 53,3 | 91,4 | 39,1 |
| 6 класс | 89,6 | 47,1 | 90,2 | 36,2 |
| 7 класс | 84,8 | 39,4 | 82,1 | 29,1 |
| 8 класс |  |  | 86,1 | 39,3 |
|  | КДР 23.01.18 | |  | |
| 9 класс | 60,4 | 20,8 |  |  |
| 10 класс | 70,4 | 40,7 |  |  |
| 11 класс | 65,1 | 23,2 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителей, чьи ученики показали результат ниже среднего по району | | | | | | | |
| №ОО | 5 класс | 6 класс | 7 класс | 8 класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 1 |  |  |  |  | Потемкина Н.Г. |  | Потемкина Н.Г. |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  | Курилова Е.Г.  Марина Е.В. |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Яковченко А.Н. | Яковченко А.Н. | Яковченко А.Н. | Яковченко А.Н. | Яковченко А.Н. | Яковченко А.Н. |  |
| 6 | Есауленко О.Н. |  |  |  | Гутченко Л.Н. |  |  |
| 7 | Штомпель Е.В. | Штомпель Е.В. | Штомпель Е.В. | Судакова Л.В. |  | Судакова Л.В. | Судакова Л.В |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  | Мусиенко Л.Н. |  |  |
| 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 |  |  |  | Глаголько О.Н. | Воронина С.В. | Глаголько О.Н. |  |
| 12 | Карпенко В.В. | Карпенко В.В. | Карпенко В.В. | Карпенко В.В. | Карпенко В.В. | Карпенко В.В. | Карпенко В.В. |
| 13 | Аширова Е.В. |  |  |  | Сморшко Е.В. | Сморшко Е.В. | Сморшко Е.В. |
| 14 |  | Романюк Т.М. | Романюк Т.М. | Романюк Т.М. | Романюк Т.М. | Романюк Т.М. | Романюк Т.М. |
| 15 |  |  |  |  | Митягина О.С. | Митягина О.С. |  |
| 16 |  |  | Мухамедов О.Г. |  | Мухамедов О.Г. |  |  |
| 17 |  | Стеценко М.В. |  |  | Стеценко М.В. |  |  |
| 18 | Тарануха М.В. | Тарануха М.В. | Тарануха М.В. | Тарануха М.В. |  |  |  |
| 19 | Сырорыбова Ю.С. | Сырорыбова Ю.С. | Сырорыбова Ю.С. |  |  |  |  |
| 21 |  | Сытник Е.А. |  |  |  |  |  |

Наихудшие результаты по обученности и качеству показывают старшие классы (9, 10, 11) классы, хотя пишут эти работы учащиеся, выбравшие предмет для сдачи в форме ОГЭ и ЕГЭ. Это связано с тем, что при составлении заданий КДР учитываются результаты государственной итоговой аттестации прошлого года и выбираются самые «провальные», сложные или новые задания, в отличие от реального КИМа, где имеется весь спектр заданий: базового, повышенного и высокого уровней сложности, только в этом случае можно получить реальную картину готовности к государственной итоговой аттестации. В этом учебном году проведение репетиционного экзамена было рекомендовано образовательным организациям, по результатам обученность ниже 100% показали школы № 8, 9, 13, 15 (9 класс) и №7, 10, 14 (11 класс). По результатам ОГЭ по биологии 3 человека из СОШ № 1 (учитель Н.Г. Потемкина) и 1 человек их СОШ № 15 (О.С. Митягина) не преодолели порог успешности.

Подготовка к государственной итоговой аттестации по биологии должна начинаться не в 9 и 11 классе, а в 5 классе, поэтому важны результаты 5-8 классов. Наиболее тревожный результат в 7 классе, самый низкий процент обученности и качества среди 5-8 классов. МКР составлялись с учетом пройденного материала на момент написания МКР, содержали тестовые задания разного уровня сложности, писали эту работы все ученики.

**ХИМИЯ**

В 2017-2018 учебном году по химии проведены КДР по выбору в 9, 10 ,11 классах, репетиционный экзамен в 9 и 11 классах, ВПР по химии в 11 классах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| КДР | % обученности | % качества |
| 9 класс 15.02.2018 | 80,4 | 47,8 |
| 10 класс 06.02.2018 | 83,8 | 56,8 |
| 11 класс 06.02.2018 | 77,4 | 38,7 |

Данные работы пишут учащиеся, выбравшие предмет для сдачи в форме ОГЭ и ЕГЭ. При составлении заданий КДР учитываются результаты государственной итоговой аттестации прошлого года и выбираются самые «провальные», сложные или новые задания, в отличие от реального КИМа, где имеется весь спектр заданий: базового, повышенного и высокого уровней сложности, только в этом случае можно получить реальную картину готовности к государственной итоговой аттестации. В этом учебном году проведение репетиционного экзамена было рекомендовано образовательным организациям, по результатам обученность ниже 100% показала школа № 1 (9 класс) и в 11 классе все преодолели порог успешности. По результатам ОГЭ по химии все учащиеся преодолели порог успешности.

**ФИЗИКА**

В 2017-2018 учебном году по физике проведены КДР по выбору в 9, 10 ,11 классах, репетиционный экзамен в 9 и 11 классах, ВПР по физике в 11 классах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| КДР | % обученности | % качества |
| 9 класс 30.01.2018 | 85,1 | 51,1 |
| 10 класс 30.01.2018 | 96,9 | 53,1 |
| 11 класс 30.01.2018 | 89,5 | 36,8 |

Данные работы пишут учащиеся, выбравшие предмет для сдачи в форме ОГЭ и ЕГЭ. При составлении заданий КДР учитываются результаты государственной итоговой аттестации прошлого года и выбираются самые «провальные», сложные или новые задания, в отличие от реального КИМа, где имеется весь спектр заданий: базового, повышенного и высокого уровней сложности, только в этом случае можно получить реальную картину готовности к государственной итоговой аттестации. В этом учебном году проведение репетиционного экзамена было рекомендовано образовательным организациям, все школы показали обученность 100% в 9 и 11 классах. По результатам ОГЭ по физике все учащиеся преодолели порог успешности.

В рамках подготовки к государственной итоговой аттестации в 2017-2018 учебном году согласно плану проведены следующие мероприятия:

**химия**

посещение краевых семинаров;

участие в краевых вебинарах;

4 семинара в рамках единого методического дня;

3 семинара-консультации «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА;

в рамках семинаров решение заданий с методическими комментариями;

анализ диагностических карт в рамках РМО;

тьюторские диагностические работы для учащихся 9-х и 11-х классов, выбравших химию для сдачи в форме ОГЭ и ЕГЭ;

репетиционные экзамены в 9 и 11 классах.

**физика**

посещение краевых семинаров;

участие в вебинарах;

4 семинара в рамках единого методического дня;

3 семинара-консультации «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА;

в рамках семинаров решение заданий с методическими комментариями.

**биология:**

посещение краевых семинаров;

участие в вебинарах;

4 семинара в рамках единого метод дня;

4 методические учебы для учителей, показывающих низкие результаты;

3 семинара-консультации «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА;

диагностические работы для учащихся 11-х классов;

в рамках семинаров решение заданий с методическими комментариями;

проведена проверка качества преподавания учебного предмета «Биология».

Методист МКУО РИМЦ И.А. Романова